



НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА ОБЩИНИТЕ
В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

София 1111, ул. "Голаш" 23, тел./факс: (02) 94 34 467, 94 34 431, e-mail: namrb@namrb.org, web site: www.namrb.org

НСОРБ

ул. "Голаш" 23

Изм. №

И-902

21.06.18г.

ДО

Г-Н ИСКРЕН ВЕСЕЛИНОВ

Председател на Комисията по регионална
политика, благоустройство и местно
самоуправление

Относно: Становище на НСОБРБ по обединен законопроект за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията със сигнатура 853-04-21, изготвен въз основа на приетите на първо гласуване ЗИД на ЗУТ

Уважаеми г-н Веселинов,

За част от предложените изменения във внесения в НС обединен законопроект НСОБРБ е изразило вече своето положително становище, на основание взети от УС решения и резултати от проведени проучвания сред общините, включително и сред главните архитекти.

Също така изразяваме принципна подкрепа към законовите промени, създаващи по-добри условия за контрол по разполагането на преместваеми обекти в населените места, но при определено по-гъвкави условия, отразяващи спецификите на населените места, с отчитане на проблемите по практическото прилагане на законовите регламенти.

Във връзка с гореизложеното Ви предоставяме следните конкретни предложения за доусъвършенстване на текстовете:

1. По §1

- **Да опадне изискването разрешението за поставяне да се издава единствено „по искане на собственика на имота“.**

Мотиви: В случай на подписан договор за наем между физическо или юридическо лице от една страна и собственик на имот от друга, в който ще се постави преместваем обект, трябва да има възможност за подаване на заявление от страна на поставящият, а не само от страна на собственика.

- **Възразяваме срещу нововъведените изисквания в чл. 56, ал. 7 относно определянето на конкретни параметри на преместваемите обекти за търговска дейност**

Мотиви: Задавайки максимални допустими параметри на преместваеми обекти за търговска дейност ще се ограничат възможностите за поставяне на такива, които са предварително изработени или са по типови проекти. Също така не е ясно каква е връзката между преместваемия обект и изискванията на действащия ПУП. Предложеното условие не кореспондира със заложеното в чл. 55 от ЗУТ, а именно случаите, в които при действащ, но нереализиран ПУП, поземлените имоти могат да се използват за преместваеми обекти въз основа на разрешение за поставяне, при условия и по ред, определени с наредба на общинския съвет. Поради тези причини считаме, че параметрите на преместваеми обекти за

търговска дейност следва да бъдат регламентирани с наредба на общински съвет, с оглед различната специфика на населените места.

- **Да отпадне предложеното допълнение относно разполагането на преместваеми обекти в паркове и градини**

Мотиви: Предложението е в противоречие с разпоредбите на чл. 62, ал. 9, в който ясно е определено, че план-схема за разполагане на преместваеми обекти е задължителен елемент при одобряването на ПУП за паркове и градини. От мотивите на вносителите не става ясно какво налага повторно приемане на схемата от общинския съвет.

2. По §2

- **Не подкрепяме отпадането на рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи от разпоредбите на чл. 57а, ал. 1.**

Мотиви: С отпадането на този вид обекти от разпоредбите става неяснен редът за тяхното премахване при неправомерното им поставяне.

- **Срокът, предвиден за издаване на заповед за премахване в чл. 57а, ал.3 да се съобрази със срока за подаване на възражения, т.е. да се запази досега действащия седем дневен срок.**

3. По §3

- Подкрепяме предложения ред в чл. 57б, в случай, че се отнася за премахване на преместваеми обекти, поставени върху имоти държавна собственост или имоти съсобствени между държавата и физически или юридически лица. В тази връзка препоръчваме текстовете на чл.57а и чл.57б да се синхронизират, с цел яснота на разпоредбата, т.е в случай на неправомерно поставените преместваеми обекти в имоти смесена собственост между държавата от една страна и друг (общината, физически и/или юридически лица) от друга страна, да се премахват от началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице.

4. По §4, §5, §8

- **Предлагаме предложените промени, касаещи процедурите по одобряване на ПУП за обекти на техническата инфраструктура да се преосмислят.**

Мотиви: Според вносителите, предложените изменения са насочени към облекчаване на процедурата по изграждане на **линейните обекти на техническата инфраструктура**, с обхват повече от една община. Следва този мотив да бъде отразен и в текста на законопроекта, с оглед избягване от противоречиви тълкувания.

Също така, предложените разпоредби са в противоречие с изискването всеки устройствен план да се съобразява с предвижданията на устройствените планове от по-горна степен.

5. По §7 и §12

- **Да се предвиди удължаване на срока за изпращане на проекта на ПУП или неговото изменение/заявление за издаване на виза от кмета/главния архитект до експлоатационните дружества.**

Мотиви: Предложението ни е с оглед осигуряване на необходимото технологично време за подготовка на изискуемите документи от страна на общинската администрация. Предлагаме срокът да се увеличи от тридневен на петдневен.

- **Да се предвидят допълнителни срокове в случай на мотивирани възражения или допълнителни предписания от страна на експлоатационните дружества.**

Мотиви: Вероятно предвидените общи срокове няма да са приложими при тази хипотеза, поради тази причина считаме, че е подходящо да се регламентира допълнителен срок.

6. По §9

- **Не подкрепяме изискването разрешаване изработването на проект на нов ПУП или на проект за изменение на ПУП, които отговарят на предвижданията на ОУП да става след становище на органа, компетентен да одобри проекта/ изменение на ОУП**

Мотиви: Въведеното условие ще утежни и забави процедурата, тъй като ОУП се одобрява от общинския съвет. Считаме, че с оглед спецификата на материята и улесняване на процедурата, съответствието на проект на ПУП с ОУП да се установява със становище от главния архитект на общината.

7. По §12

- **Да се определи ред за сключване на договори за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура.**

Мотиви: В проектозакона се определя, че визата за проектиране е основание за сключване на договора. Същевременно трябва да се укаже редът за реалното му подписване.

8. По §14

- **Предлагаме прецизиране на предвидените условия за отпадане на изискването за издаване на разрешение за строеж за изграждане на физическа инфраструктура за разполагане кабелни електронни съобщителни мрежи**

Мотиви: По действащото законодателство, този тип инфраструктура е категоризирана като строеж съответно четвърта и пета категория, в зависимост от височината на застрояването в урбанизираните територии. Отпадането на изискването за издаване на разрешение за строеж за този вид инфраструктура, особено в териториите с високо и средно застрояване, ще доведе до безконтролно извършване на изкопни дейности, което представлява значителен риск за изградената вече подземна инфраструктура, както и за извършените благоустройствени мероприятия. Възможно е предвидената разпоредба да е валидна за урбанизирани територии за ниско застрояване (еднофамилни жилищни сгради), в границите на имотите частна собственост.

9. По §22

- **Разпоредбите на новопредвидената т. 13 да се съобразят с тези на т. 11.**

Мотиви: Създава се частично дублиране на разпоредбите.

10. По §25

- **Предлагаме да се преосмисли изискването преместваеми обекти поставени до сегашния ред да се привеждат в съответствие със закона в 6-месечен срок от приемането му.**

Мотиви: Когато такъв вид обекти са с действащ договор за наем на заетата от преместваемия обект площ и влязло в сила разрешение за поставяне, това условие ще противоречи на договорените и разрешени условията. Предлагаме тази норма да е валидна след изтичане на срока по договор, респективно срока на разрешението за поставяне.

Като вярвам, че нашите предложения ще бъдат взети предвид, оставам

С уважение:

Силви

Изпъл